

Comunicazione Interna

DETERMINA A CONTRARRE

OGGETTO: “AFFIDAMENTO DELL’INCARICO GIUDIZIALE PER IL RECUPERO COATTIVO DEI CREDITI VANTATI DA AIRGEST SPA NEI CONFRONTI DELLA SOCIETA’ ISCA AIRCRAFT MAINTENANCE SRL (Valore della controversia: € 14.032,40 oltre interessi moratori maturandi).

Il sottoscritto Dott. Salvatore Ombra, Presidente di Airgest S.p.A.:

premess

- che ISCA AIRCRAFT MAINTENANCE SRL, nella persona dell’Amministratore Unico, Avv. Maddalena Russo, nata a Cosenza il 25.06.1976, con sede legale in Via Dei Mille 13 – 87100 Cosenza (CS), C.F./P.IVA n. 03564810780 – PEC: iscaam@pec.iscaam.it – E-mail: maddalena.russo@iscaam.it, ha sottoscritto un contratto per la sub concessione di due spazi aeroportuali (un’area, pari a circa mq. 8,50 sita presso la zona partenze landside, in prossimità del Ticket Office, da destinarsi ad “uso ufficio” ed un’area, pari a circa 170,50 mq, sita presso il c.d. lato airside, da destinarsi all’attività operativa di “manutenzione di aeromobili”) con decorrenza dal 14 settembre 2020 al 14 settembre 2023, con eventuale opzione di proroga annuale (rif. prot. contratti n. 10/21 del 08/02/2021);

considerato

- che alla società ISCA AM SRL, nel mese di dicembre 2021, è stata notificata una diffida e messa in mora (rif. prot. uscita n. 973/21 del 16/12/2021), allegando l’estratto conto dal quale si evinceva che l’esposizione debitoria, aggiornata al 14 dicembre 2021, era pari ad € 8.847,40 diffidandola a regolarizzare il pagamento del canone entro 15 (quindici) giorni decorrenti dalla costituzione in mora, formulata ad ogni effetto di legge e quale atto interruttivo di ogni prescrizione e decadenza;
- che in data 24 febbraio 2022, è stata assunta al protocollo della società, il riscontro alla diffida e messa in mora formulata in precedenza da Airgest S.p.A. (rif. prot. entrata n. 413/22 del 24/02/2022), giusta la quale è stata formulata la seguente proposta:
 - 1) Versamento, a saldo e stralcio del dovuto, di un importo pari ad euro 3.000,00;
 - 2) Godimento del locale, concesso in subconcessione alla Isca, presso l’aeroporto Vincenzo Florio, sino alla data del 30 giugno 2022 senza altro corrispondere ad AIRGEST in caso di mancate commesse su territorio (come stante dal mese di settembre 2021);
 - 3) Ripresa del versamento del dovuto regolarmente in caso di commesse su territorio a far data dall’apertura della stagione estiva (01.04.2022);

dato atto

- che in riscontro alla proposta pervenuta, Airgest S.p.A. ha rigettato il saldo e stralcio proposto e, considerato l’avvenuto riconoscimento del debito da parte della ISCA AM SRL, come da precedente missiva del 21 gennaio 2022, assunta al prot. entr. n. 154/22 del 24/01/2022, ed il loro impegno ad «osservare gli impegni di carattere economico», assunti nei confronti del gestore aeroportuale, anche in ragione dell’entità del debito e per venire incontro alle esigenze del debitore, è stato proposto di suddividere in due (2) rate, da saldare entro il mese di maggio 2022, quanto sin qui dovuto con invito, al contempo, al regolare pagamento dei rimanenti canoni maturandi (rif. prot. uscita n. 188/22 del 28/02/2022);

appurato

- che, nel frattempo, la situazione debitoria della ISCA AM SRL si è aggravata dato che neanche una sola mensilità arretrata è stata mai versata, in quanto i canoni arretrati non sono stati saldati in due (2) rate, entro il mese di maggio 2022. Alla data del 17 giugno 2022, il debito della ISCA è passato da € 8.847,40 ad € 14.032,40 oltre interessi moratori maturati; in luogo dei due pagamenti attesi entro il mese di maggio 2022, in data 15 giugno 2022 (rif. prot. entrata n. 1348/22), è pervenuta, invece, una comunicazione della ISCA giusta la quale è

stata formalizzata «la volontà dell'azienda ISCA AIRCRAFT MAINTENANCE SRL, di chiusura a saldo e stralcio delle debenze con un versamento iniziale ed un piano di rientro a breve termine conclusivo. L'azienda sta valutando la chiusura di un accordo con compagnia aerea che volerebbe – come di fatto volerà – presso l'aeroporto di TRAPANI BIRGI nella stagione estiva»;

- che, a seguito di interlocuzione con la Direzione Generale della scrivente società, l'avv. Russo, n.q. di legale rappresentante della ISCA AM SRL, ha assicurato, in particolare, che nel corso della settimana 20-26 giugno 2022 avrebbe provveduto ad effettuare un pagamento “non simbolico”;
- che nessun pagamento è pervenuto nel corso della settimana 20-26 giugno 2022;

valutato

- che ci sono buoni presupposti per l'esperimento positivo dell'azione giudiziaria volta al recupero del credito, in considerazione del riconoscimento del credito da parte della stessa ISCA AM SRL in ben due comunicazioni pervenute dall'Amministratore Unico, Avv. Maddalena Russo;

ritenuto

- probabile la possibilità di conseguire un titolo ingiuntivo provvisoriamente esecutivo, almeno per la parte del debito riconosciuto;
- necessario procedere in via monitoria, mediante decreto ingiuntivo, nei confronti della ISCA AM SRL ed avviare apposita azione esecutiva per rivalersi sulle somme dovute;
- necessario predisporre, quindi, apposito atto di precetto (fase unica);
- necessario attivare un eventuale successivo procedimento di esecuzione del tipo “pignoramento presso terzi”, conoscendo in via anticipatoria il costo di ciascuna fase del giudizio esecutivo e conoscendo in via anticipatoria altresì il costo di un'eventuale fase di opposizione al decreto ingiuntivo nonché il costo degli altri possibili procedimenti quali il giudizio di opposizione all'esecuzione presso terzi e/o agli atti esecutivi, il reclamo nel giudizio di opposizione all'esecuzione presso terzi e/o agli atti esecutivi;

dato atto

- che le spese vive documentate e sostenute (es: *contributi unificati di cui al D.P.R. n. 115/2002, diritti di cancelleria, bolli, costi per visure, costi di notifica, ecc., ecc.*) saranno addebitabili ad Airgest S.p.A. solo nei limiti della normalità, dietro presentazione di idoneo giustificativo contabile;

considerato

- in esito alla pubblicazione, in data 15 novembre 2016, sul sito *internet* di Airgest S.p.A., di apposita «Manifestazione di interesse per la formazione di un elenco di professionisti finalizzata all'eventuale affidamento del servizio di consulenza ed assistenza stragiudiziale e di incarichi di patrocinio legale in favore di Airgest S.p.A.», sono pervenute alcune candidature di studi professionali associati e singoli professionisti, che hanno manifestato il proprio interesse all'affidamento di incarichi professionali, come espressamente previsto dal citato avviso pubblico di indagine conoscitiva di mercato, ed hanno provveduto ad iscriversi nell'apposita sezione dell'Albo online della Società alla sezione “Altri Ordini Professionali”, visibile all'indirizzo <https://airgest.acquistitelematici.it/register>, sezioni distinte per rami del diritto (diritto civile e societario, diritto del lavoro, diritto amministrativo, diritto penale, ecc., ecc.);
- che, a seguito di disamina delle specializzazioni indicate dai professionisti, iscritti all'albo della Società, considerando al contempo le particolarità e complessità dell'attività di recupero crediti da affidarsi, sono stati individuati n. 5 (cinque) studi legali di seguito indicati:
 - 1) “Studio Legale Biagetti & Partners” (C.F. e P. IVA12229141002) e, per esso, l'avv. Federico Cappella (C.F. CPPFRC72R03H501O) con studio professionale in Via Antonio Bertoloni, 35 - 00197 - Roma (RM) del foro di Roma;
 - 2) “Studio Legale Giuliano Srl Società tra Avvocati” (C.F. e P. IVA 01990450890) e, per esso, l'avv. Federico Ares (C.F. RSAFRC78H30I754X) con studio professionale in Via Nizza, 16 - 96100 Siracusa (SR) del foro di Siracusa;
 - 3) avv. Antonio Geraci (Partita IVA: 03673510826 Codice fiscale: GRCNTN63L03G273B) con studio professionale in Via N. Turrisi 13 - 90138 Palermo (PA) del foro di Palermo;
 - 4) avv. Rosato Daniele (Partita IVA: 14326221000 Codice fiscale: RSTDNL82M25H501S) con studio professionale in Via Belsiana, 71 - 00187 - Roma (RM) – 1° indirizzo – in Viale Pasteur, 5 - 00144 - Roma (RM) – 2° indirizzo – del foro di Roma;
 - 5) avv. Amato Giuseppe (Partita IVA: 03124150826 Codice fiscale: MTAGPP59A18B780C) con studio professionale in Via Bergamo, 5 - 90044 Carini (PA) del foro di Palermo;

dato atto

- che i sopra menzionati operatori economici sono stati invitati a presentare offerta economica per il servizio legale di che trattasi, giusta indagine di mercato appositamente avviata in data 27 giugno 2022 (rif. prot. usc. n. 660/22 del 27/06/2022), chiedendo che venissero analiticamente quotate le seguenti fasi/attività/giudizi:
 - 1) Redazione del ricorso per decreto ingiuntivo;
 - 2) (Eventuale) Giudizio di opposizione al decreto ingiuntivo;
 - 3) Redazione dell'atto di precetto (fase unica);
 - 4) Procedura esecutiva presso terzi;
 - 5) (Eventuale) Giudizio di opposizione all'esecuzione presso terzi e/o agli atti esecutivi;
 - 6) Reclamo nel giudizio di opposizione all'esecuzione presso terzi e/o agli atti esecutivi;
 - 7) Stima (ossia mera indicazione di massima ed assolutamente forfettaria) circa l'ammontare delle possibili spese vive e di giustizia connesse (C.U., marca da bollo, spese di notifica, ecc., ecc.);
- che sono pervenute le quotazioni economiche di seguito riportate:
 - I. Avv. Federico Cappella (rif. prot. entr. n. 1456/22 del 27/06/2022),
 - II. Avv. D. Rosato & M. Cesarco (rif. prot. entr. n. 1470/22 del 30/06/2022),
 - III. Avv. Giuseppe Amato (rif. prot. entr. n. 1476/22 del 30/06/2022),
 - IV. Avv. Federico Ares (rif. prot. entr. n. 1494/22 del 30/06/2022),
 - V. Avv. Antonio Geraci (rif. prot. entr. n. 1495/22 del 30/06/2022);
- che gli esiti dell'indagine di mercato condotta sono stati riassunti nella seguente tabella:

Recupero del credito di Airgest S.p.A. verso ISCA AM SRL (Valore complessivo della controversia: € 14.032,40 oltre interessi moratori maturandi)						
		Avv. Federico Cappella (Foro di Roma) - A -	Avv. D. Rosato e M. Cesarco (Foro di Roma) - B -	Avv. Giuseppe Amato (Foro di Palermo) - C -	Avv. Federico Ares (Foro di Siracusa) - D -	Avv. Antonio Geraci (Foro di Palermo) - E -
1	Ricorso per D.I.	€ 270,00	€ 540,00	€ 400,00	€ 270,00	€ 378,00
2	Atto di precetto	€ 113,00	€ 225,00	€ 200,00	€ 113,00	€ 157,50
3	Procedura esecutiva c/o terzi	€ 668,00	€ 1.336,00	€ 900,00	€ 668,00	€ 935,20
4	Giudizio di opposizione al D.I.	€ 2.738,00	€ 4.800,00	€ 1.000,00	€ 2.738,00	€ 2.098,00
TOTALE (1+4), oltre alle spese gen. + IVA + CPA, come per legge		€ 3.789,00	€ 6.901,00	€ 2.500,00	€ 3.789,00	€ 3.568,70
5	(Eventuale) Giudizio di opposizione all'esecuzione c/o terzi e/o agli atti esecutivi	€ 2.738,00	€ 5.000,00	€ 350,00	€ 1.899,00	€ 1.200,00
6	(Eventuale) Reclamo nel giudizio di opposizione all'esecuzione c/o terzi e/o agli atti esecutivi	€ 1.899,00	€ 6.000,00	€ 300,00	€ 1.899,00	€ 1.200,00
TOTALE (5+6), oltre alle spese gen. + IVA + CPA, come per legge		€ 4.637,00	€ 11.000,00	€ 650,00	€ 3.798,00	€ 2.400,00

valutato

- che l’indicazione economica pervenuta dall’Avv. Federico Cappella è un’offerta competitiva per le attività da 1 a 4 ma più onerosa per l’attività 5 rispetto alla quotazione dell’Avv. Federico Ares;
- che l’indicazione economica pervenuta dagli Avv.ti Daniele Rosato e Massimiliano Cesarco è eccessivamente onerosa per tutte le attività da 1 a 6;
- che l’indicazione economica pervenuta dall’Avv. Giuseppe Amato appare anormalmente bassa per tutte le attività da 1 a 6 e proviene da un professionista di cui non si ha conoscenza di comprovata pregressa esperienza nella materia oggetto d’affidamento;
- che l’indicazione economica pervenuta dall’Avv. Antonio Geraci non è significativamente più contenuta rispetto all’offerta pervenuta dagli Avv.ti Cappella e Ares ma proviene da un professionista di cui non si ha conoscenza di comprovata pregressa esperienza nella materia oggetto d’affidamento;
- che l’indicazione economica pervenuta dall’Avv. Federico Ares è un’offerta competitiva per le attività da 1 a 4 ed anche per le attività 5 rispetto alla quotazione dell’Avv. Cappella, oltre ad essere formulata da un professionista dalla comprovata pregressa esperienza nella materia oggetto d’affidamento e che ha, anni addietro, condotto trattative, con altri debitori, che sono fruttuosamente pervenute alla stipula di accordi transattivi ben perequati tra le parti;
- che l’indicazione economica pervenuta dall’Avv. Federico Ares, per assumere l’incarico in parola, in particolare, appare particolarmente congrua ed equilibrata (perché né eccessivamente onerosa né sottoquotata) nonché elaborata in linea con la normativa di riferimento (rif. atto d’indirizzo della Presidenza della Regione del 28/08/2018, prot. 11346, che impone il rispetto del c.d. “equo compenso” proporzionato alla quantità, alla qualità del lavoro svolto, al contenuto ed alle caratteristiche della prestazione da determinare in stretta osservanza dei parametri ministeriali di riferimento);
- che l’analisi sulla congruità dell’onorario proposto ha tenuto altresì conto di “alcuni criteri generali” tra i quali, a titolo esemplificativo e non già esaustivo:
 - il pregio dell’attività da prestare,
 - il numero e la complessità delle questioni giuridiche da trattare,
 - il numero dei documenti da esaminare,
 - l’impegno da approfondire e, quindi, il numero di udienze, pubbliche o camerali, diverse da quelle di mero rinvio,
 - il tempo necessario all’espletamento delle attività medesime;

visto

- il D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;
- il D.P.R. n. 207 del 05.10.2010, per le parti compatibili e non abrogate dal citato D.Lgs. n.50/2016 e s.m.i.;
- il D.L. n. 77/2021 conv. con modif. in Legge 108/2021 (c.d. Decreto Semplificazioni “bis”), in vigore dal 01 giugno 2021, che ha previsto alcune modifiche (rif. art. 51) al D.L.76/2020 (c.d. “primo” Semplificazioni) conv. con modif. in Legge 120/2020;
- le norme regolamentari interne della Società (rif. “Regolamento per l’affidamento dei contratti di lavori, servizi e forniture di importo inferiore alla soglia comunitaria” – ed. vig. e dalla “Procedura Acquisti” – ed. vig.);
- le linee guida n. 12 dell’ANAC recanti “Affidamento dei servizi legali” del 24 ottobre 2018 (Delibera n. 907);
- la circolare dell’Assessorato Regionale dell’Economia, Dipartimento Bilancio e Tesoro, Ragioneria Generale della Regione, prot.38639 del 01.08.2017, assunta al protocollo di questa Società al prot. entr. n. 2520/17, pari data, avente ad oggetto: “Art. 17 del D.Lgs. 50/2016 – Affidamento di servizi legali, inclusi i servizi notarili – Divieto di affidare incarichi intuitu personae – circolare”;
- la circolare dell’Assessorato Regionale dell’Economia, Dipartimento Bilancio e Tesoro, Ragioneria Generale della Regione, Servizio 5 Partecipazioni, giusta nota prot. 63274/S.S.16 del 20.12.2017, assunta al protocollo di questa Società n. 3996/17, pari data, avente ad oggetto: “Art. 19 quaterdecies del D.L. 16 ottobre 2017, n. 148 (...) – equo compenso per le prestazioni professionali degli avvocati o agli iscritti ad altri ordini professionali – circolare”;
- la circolare dell’Assessorato Regionale dell’Economia, Dipartimento Bilancio e Tesoro, Ragioneria Generale della Regione, Servizio 5 Partecipazioni, prot. 485/S5.16 del 05.01.2017, assunta al protocollo di questa Società n. 52/17 del 09.01.2017, avente ad oggetto: “Obbligo di pubblicità per gli incarichi consulenziali o professionali – circolare”;
- la nota dell’Assessorato Regionale dell’Economia, Dipartimento Bilancio e Tesoro, Ragioneria Generale della Regione, Servizio 3 Vigilanza e Servizio 5 Partecipazioni, prot. 64527 del 11.12.2018, assunta al protocollo di questa Società n. 3891/18 del 13.12.2018, avente ad oggetto: “Linee Guida ANAC n. 12/2018 “Affidamento dei servizi legali”;

in virtù di tutto quanto suddetto,

DETERMINA

- **di approvare l'affidamento dell'incarico di che trattasi in favore dello Studio Legale Giuliano S.r.l. – Società tra Avvocati**, con sede in Via Nizza, 16 – 96100 – Siracusa (SR), Partita IVA: 00186350898 **in persona dell'Avv. Federico Ares**, con incarico da espletarsi secondo le modalità di cui al contratto stipulando e a tutti gli atti ad esso allegati e richiamati;
- **di approvare l'impegno di spesa e relativa copertura finanziaria, per un importo complessivo "a corpo"** (oltre spese gen. + IVA + CPA ed eventuali anticipazioni, spese vive e di giustizia documentate), **pari ad € 3.789,00**, così distinto:
 - 1) per la redazione del ricorso per decreto ingiuntivo: € 270,00;
 - 2) per la redazione dell'atto di precetto: € 113,00;
 - 3) per la procedura esecutiva presso terzi: € 668,00;
 - 4) per il giudizio di opposizione al D.I.: € 2.738,00;
- **di approvare l'eventuale ulteriore impegno di spesa e relativa copertura finanziaria, per un importo complessivo "a corpo"** (oltre spese gen. + IVA + CPA ed eventuali anticipazioni, spese vive e di giustizia documentate), **pari ad € 3.798,00** così distinto:
 - 5) per l'eventuale giudizio di opposizione all'esecuzione presso terzi e/o agli atti esecutivi: € 1.899,00;
 - 6) per l'eventuale reclamo nel giudizio di opposizione all'esecuzione presso terzi e/o agli atti esecutivi: € 1.899,00;
- **di nominare** quale direttore dell'esecuzione del contratto (in sigla D.E.C.) **l'Avv. Soana Desiree DAMIANO**, Resp. Appalti e Contratti, Affari Legali e Corporate Affairs di Airgest S.p.A.;
- **di dare atto** che tutti i pagamenti a favore del Professionista saranno effettuati tramite bonifico bancario/postale su apposito conto corrente dedicato, indicato dallo stesso, come previsto dalla L. 136 del 13.08.2010, previa verifica della regolarità contributiva e dell'incarico svolto e nei limiti dell'impegno di spesa assunto con il presente provvedimento;
- **di dare attuazione** a quanto previsto dall'art. 15 bis del D.Lgs. n. 33/2013, come modificato dal D.Lgs. 25 maggio 2016, n. 97, procedendo alla pubblicazione delle informazioni relative al presente atto, nella sezione "Amministrazione Trasparenza", sotto sezione "Consulenti e collaboratori", del sito internet della Società, entro 30 giorni dal conferimento dell'incarico e per i tre anni successivi alla cessazione dell'incarico, attraverso la pubblicazione degli estremi dell'atto di conferimento dell'incarico, completo di indicazione del soggetto percettore, dell'oggetto dell'incarico, della ragione dell'incarico, della durata e del compenso comunque denominato, della procedura seguita per la selezione del contraente e del numero di partecipanti alla procedura nonché del CV dell'affidatario.

Si dà mandato alla funzione Appalti e Contratti, Affari Legali e Corporate Affairs di predisporre i consequenziali atti di competenza.

Airgest S.p.A.

Il Presidente

Dott. Salvatore Ombra

